

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**980**

Vragen van het lid **Van Velzen** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de verwerking van explosief afval. (Ingezonden 17 februari 2003)

1

Is het waar dat er 100.000 kilo explosief gevaarlijk afval (waternat kruitafval) van het bedrijf Muiden Chemie International te Muiden wordt afgevoerd naar E.S.T. Entsorgungsanlagen Betriebsgesellschaft mbH in Duitsland, met het oogmerk deze afvalstoffen daar ter verwijdering te verbranden?<sup>1</sup>

2

Betreft het een eenmalig transport of is er sprake van periodieke overbrenging?

3

Wordt van dit explosief gevaarlijk afval nog bij Muiden Chemie opgeslagen? Zo ja, hoeveel? Wordt deze opslag meegenomen in de veiligheidsrapportage en de risicocontour in het kader van het Besluit Risico Zware Ongevallen?

4

Is het waar dat de Afval Verwerking Rijnmond (AVR) over zowel een vergunningstechnische als verwerkingstechnische voorziening beschikt om dergelijk afval te verwerken? Is het waar dat de AVR de verwerking niet op zich neemt omdat ze geen kosten wil maken voor

onderzoek naar de veiligheidsaspecten van de verwerking van deze gevaarlijke afvalstof waarin een hoog gehalte van Nitroglycerine is geconstateerd? Zo ja, bent u bereid onderzoek te doen naar de weigering van AVR om genoemde gevaarlijke afvalstoffen te accepteren en de reden hiervan aan de Kamer te doen toekomen?

5

Acht u het vervoer naar en verwerking in Duitsland verantwoord, gezien de binnenlandse problemen met verwerking van de genoemde gevaarlijke afvalstof?

6

Zijn er, naar de aard van de gevaarlijke afvalstof veiligheidsmaatregelen en voorzieningen getroffen om bij het transport over de weg de hoogst mogelijke veiligheid te garanderen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u aangeven welke maatregelen zijn getroffen?

7

Is afvoer van dergelijke gevaarlijke afvalstoffen naar het buitenland wel in overeenstemming met het beleid om gevaarlijke afvalstoffen in eigen land te verwerken indien er in Nederland doeltreffende voorzieningen beschikbaar zijn? Is de AVR als overheidsgerelateerde nutsvoorziening gemachtigd om een binnen de vergunning vallende eindverwerking van een gevaarlijk afvalproduct vanwege

bedrijfseconomische redenen te weigeren? Zo nee, welke maatregelen zult u nemen?

8

Bent u bekend met andere kruitachtige afvalstromen, zoals zgn. «ernstvuurwerk»? Is het waar dat hiervoor op dit moment in Nederland geen verwerkingsmogelijkheden meer zijn?

9

Is het waar dat door deze situatie bij een veelheid aan bedrijven waar ernstvuurwerk in het afvalstadium raakt, problemen en veiligheidsrisico's ontstaan? Zo ja, van welke problemen en risico's is er hier sprake en welke maatregelen zult u treffen?

10

Bent u bereid de mogelijkheden van een verwerkingsroute voor kruitachtige materialen binnen Nederland, conform het beleid, te onderzoeken en stimuleren?

<sup>1</sup> Beschikking NL 104693.

**Antwoord**

Antwoord van staatssecretaris **Van Geel** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer). (Ontvangen 21 maart 2003)

1

Op 4 november 2002 heb ik positief beschikt op kennisgeving NL 104963 inzake de uitvoer van 100 000 kilo waternat kruitafval van Muiden

Chemie naar E.S.T. Entsorgung BmbH. De voorgenomen wijze van verwerking wordt gezien als handeling van verwijdering. Voorts merk ik op dat er op grond van door TNO uitgevoerde experimenten geen aanleiding is het afval als «explosief» te kwalificeren.

2

In totaal gaat het om 15 transporten in de periode 1 oktober 2002 tot en met 30 september 2003. Er zijn thans 4 transporten uitgevoerd. Naar het zich laat aanzien zullen in totaal 8 transporten nodig zijn om de 100 000 kilo over te brengen.

3

Er werd oorspronkelijk ongeveer 100 ton van dit geclassificeerde afval onder gecontroleerde condities opgeslagen bij Muiden Chemie. Door afvoer naar E.S.T. Entsorgungsanlagen zal de opslag bij Muiden Chemie navenant afnemen. De risico's van deze opslag zijn volledig meegenomen in de betreffende veiligheidsrapportage. Uit het rapport blijkt dat deze opslag geen gevolgen heeft voor de risicocontour bij Muiden Chemie.

4

AVR beschikt op de locatie Professor Gerbrandyweg 10 in de Botlek over 2 draaitrommelovens (DTO's) waarin de verwerking van verpakt gevaarlijk afval is vergund. Voor acceptatie en verwerking van dit afval beschikt AVR over een door de directeur van de DCMR Milieudienst Rijnmond goedgekeurde acceptatie- en verwerkingsprocedure. In het kader van deze procedure is geen expliciete beoordeling uitgevoerd van afvalstromen met nitroglycerine. In de jaren 1999, 2000 en 2001 heeft AVR respectievelijk 40, 11 en 25 ton van dit afval verwerkt. Begin 2002 rezen bij de DCMR twijfels over de verwerkbaarheid van nitroglycerine bevattend gevaarlijk afval. In overleg met DCMR heeft AVR toen besloten de verwerking van dit afval voorlopig op te schorten in afwachting van nader onderzoek naar de mogelijkheden van veilige verwerking van kruitafval. De verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van een dergelijk onderzoek berust bij AVR, het beoordelen van de resultaten van een dergelijk onderzoek berust bij het bevoegd gezag, in dit geval de DCMR.

5

Het vervoer van kruitafval over de weg dient te voldoen aan de regels die daarvoor zijn opgenomen in de internationale regels die daarvoor gelden. Voor dit afval betreft dat klasse 1.3 van de ADR. Voorts heeft het bevoegd gezag in Duitsland geen bezwaar gemaakt tegen verwerking bij E.S.T. Entsorgungsanlagen. Voor de verwerking beschikt dit bedrijf over een gepantserde draaitrommeloven die speciaal geschikt is voor het verbranden van munitie en explosieven.

6

Ja, het vervoer naar E.S.T. Entsorgungsanlagen wordt uitgevoerd door het Duitse bedrijf DTC. Dit bedrijf is gespecialiseerd in het transport van allerlei pyrotechnische materialen van munitiefabrieken en defensie-inrichtingen. Elk transport is voor vertrek gecontroleerd door de Inspectie Verkeer en Waterstaat, divisie Vervoer. Voor wat betreft de maatregelen worden de transporten uitgevoerd met speciale voertuigen en is het afval verpakt in daartoe geschikte vaten. Voorts wordt deskundig personeel ingezet bij het uitvoeren van de transporten.

7

Ja, nu AVR en DCMR in onderling overleg besloten hebben de feitelijke verwerking van dit afval op te schorten, is er op dit moment in ons land geen capaciteit beschikbaar om dit afval te verwerken. In het geval dat er in eigen land geen capaciteit beschikbaar is, wordt verwijdering in het buitenland toegestaan. Dit is in overeenstemming met het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) dat recent is vastgesteld als beleidskader. Verwerking van dit afval valt niet onder de nutsfunctie, die zich richt op het afdekken van de exploitatietekorten van de DTO's en de C<sub>2</sub>-deponie.

8

Er zijn op dit moment in Nederland geen verwerkingsmogelijkheden voor pyrotechnische materialen. In het buitenland, met name Duitsland, zijn die mogelijkheden er wel en om die reden hoeft de verwijdering in ons land niet tot knelpunten te leiden.

9

Het is mij niet bekend dat er op dit moment bij een veelheid aan bedrijven opslagproblemen zijn. Medio 2002 is de opslag en verwerking van dit afval besproken in het reguliere knelpuntenoverleg van mijn ambtelijke vertegenwoordigers met de grote inzamelaars en verwerkers van gevaarlijk afval. Daarbij is toen niet gebleken dat er knelpunten waren op dit terrein. In ieder geval zal ik deze vraag weer aan de orde laten stellen in genoemd overleg.

10

Nee, gelet op de verwerkingsmogelijkheden in het buitenland zie ik geen aanleiding voor een onderzoek naar verwerkingsmogelijkheden binnen Nederland. Daarbij dient bedacht te worden dat de productie bij Muiden Chemie in mei 2004 wordt stilgelegd, waarmee de afvalstroom van dit bedrijf op termijn ophoudt te bestaan.